

Verslag bijeenkomst Werkgroep UBI-beheer 15 december 2008

Aanwezig:

- Wout de Vogel, LIB
 - Kees Versluijs, RIVM
 - Steven van 't Veer, gemeente Haarlem
 - Matt Reinders, gemeente Leiden
 - Bernd van den Berg, Milieudienst Midden Holland
 - Alfred Koekoek, provincie Overijssel
 - Carlo van den Berg, ReGister
 - Sible Harmsma, ReGister
-

Agenda:

1. Verslag bijeenkomst 28 juni 2008
 2. Overleg met de NEN over NEN 5725
 3. Verslag bijeenkomst aangaande horizontalisering van de UBI
 4. RIVM kennisvraag aan ministerie van VROM
 5. Vraag gemeente Nijmegen naar aanleiding van aanpassing interventiewaarden
 6. Vraag provincie Noord-Brabant over besluitvorming aangaande UBI-model 3.0
 7. Bespreking eerste uitwerking UBI-profiel chemische waterrijen
 8. UBI-beheer in 2009
 9. Rondvraag
-

Ad. 1 Verslag

Er zijn geen opmerkingen over dan wel naar aanleiding van het verslag.

Ad.2 Overleg over NVN 5725

Wout en Steven vertellen over de bijeenkomst die er met de NEN-commissie is geweest over de overgang van de NVN 5725 naar de NEN 5725. Er is bewerkstelligd dat de UBI en het UBI-model in de NEN worden opgenomen. Verder bleek tijdens de bespreking dat de afstemming bij het voorbereiden van de conceptnorm met het werkveld wel erg summier is geweest. Er blijft daarom ook de nodige zorg over de vertegenwoordiging van het werkveld in de begeleidingscommissies van de NEN op het gebied van bodem. Overigens hebben zowel WEB als BOOG destijds wel degelijk mede het initiatief genomen om de NVN 5725 om te zetten naar een NEN-norm. Volgens Steven is de NEN 5725 er nog altijd niet en hij vraagt zich ook af of de norm er ooit wel komt. Dit was Stevens vermoeden. We weten niet of het ook zo daadwerkelijk is. Ad.3 Horizontalisering UBI

Wout vertelt over de sessies die er tussen Jody de Brouwer van de NEN, Kees en Sible over de zogenaamde horizontalisering van de UBI. Daarmee wordt bedoeld het aanhaken van de UBI-

systematiek bij vergelijkbare systemen voor de andere milieucompartimenten, zoals lucht, geluid, water en 'gevaar'. Doel daarvan is om de toekomst van de UBI-systematiek te borgen door haar te verbinden met de beleidsterreinen die ook worden opgenomen in de bredere context van de ruimtelijke ordening. Tevens biedt een dergelijke koppeling mogelijkheden tot een vergroting van de efficiëntie en het beter bedienen van overheid, burgers, bedrijven, adviesbureaus en kennisinstituten.

Wout gaat op 30 januari 2009 de plannen bespreken in de NEN Normcommissie Bodemkwaliteit. Tevens zullen data worden geprikt om een en andere toe te lichten in de commissies die er voor de andere milieucompartimenten zijn.

Ad. 4 Kennisvraag RIVM

Kees heeft namens het RIVM een zogenaamde 'kennisvraag' ingediend bij het ministerie van VROM aangaande de ontwikkeling van het UBI-profiel. De vraag was bedoeld om als RIVM budget te krijgen om aan de ontwikkeling van het profiel te kunnen werken. Helaas is waarschijnlijk door een misverstand de feedback van Wout op deze vraag door het ministerie verkeerd geïnterpreteerd, waardoor de vraag door het ministerie niet is gehonoreerd. Kees ziet eventueel nog kansen om het UBI-profiel onder te brengen bij het project 'Scenario's bodemsanering'. Het is echter de vraag of er afdoende budget is om de verschillende projecten voor bodem gefinancierd te krijgen.

Ad. 5 Vraag gemeente Nijmegen

De gemeente Nijmegen heeft gevraagd in hoeverre de nieuwe interventiewaarden in het UBI-model zijn verwerkt. De veranderingen hebben er bijvoorbeeld toe geleid dat veel kastuinbouw-locatie op basis van de drins als een (potentieel) ernstig geval worden gezien. De werkgroep concludeert dat de vraag in zoverre niet relevant is, omdat het UBI-model sinds versie 3.0 geen rekenmodel meer is maar alleen een ervaringsmodel. Een wijziging in de interventiewaarden verandert dus niks in de 'ranking' die in het model is opgenomen. Alleen wanneer uit daadwerkelijk (bodem)onderzoek zou blijken dat op deze locaties sprake is van spoed, dan zou een aanpassing van de indeling van de spoedlocaties kunnen worden overwogen, al zijn daarvoor gegevens uit Nijmegen alleen niet voldoende. Carlo heeft op deze manier al aan Paul Errades van de gemeente Nijmegen geantwoord en zal dat zo nodig nogmaals doen.

Ad. 6 Vraag provincie Noord-Brabant

De provincie Noord-Brabant heeft gevraagd naar het formele besluitvormingsproces rond UBI 3.0. Als gevolg van de aanpassingen die in UBI 3.0 zijn doorgevoerd is de werkvoorraad voor de gemeenten en de provincies namelijk fors kleiner geworden. Dat heeft volgens de provincie Noord-Brabant ook gevolgen voor de aanpak van de werkvoorraad door de programmameenten, vandaar dat de provincie graag wil weten hoe de besluitvorming rond UBI 3.0 heeft plaats gevonden.

Opgemerkt wordt dat door het feit dat in de werkgroep UBI-beheer gemandateerde vertegenwoordigers vanuit WEB en BOOG zitten, een besluit in de werkgroep al voldoende is om de wijziging van kracht te laten zijn. Gezien de grote implicaties van de nieuwe UBI 3.0 (een halvering van de werkvoorraad in aantallen) had aan de gevolgen en de besluitvorming mogelijk meer aandacht

moeten worden besteed. Anderzijds wordt ook opgemerkt, dat bij het kostenmodel dat in 2004 voor de budgetverdeling is gebruikt, al een filter op de dempingen en de tanks was gezet, waarmee al werd vooruitgelopen op de veranderingen die in UBI 3.0 zijn doorgevoerd. Met de toekomstige aanpassingen in UBI 3.0 was dus bij het berekenen van de kosten van de werkvoorraad in 2004 al rekening gehouden.

Afgesproken wordt dat Sible de vraag van de provincie Noord-Brabant aan Wout en Steven zal sturen en dat Steven een antwoord zal schrijven.

Ad. 7 UBI-profiel chemische wasserijen

Sible geeft een toelichting op het eerste conceptprofiel voor de chemische wasserijen dat hij heeft gemaakt. Uitgangspunt was eerst maar eens duidelijk te maken wat voor informatie en gegevens je zou kunnen onderbrengen in een dergelijk profiel. Dat is voor een groot deel uitgeschreven. De stap die nu moet worden gezet is het verdelen van de informatie naar een hanteerbaar formaat waarmee de informatie overzichtelijk en goed bruikbaar kan worden gepresenteerd. Het formaat moet er vooral ook toe dienen dat voor de andere groepen activiteiten eenvoudig dezelfde informatie kan worden verzameld en ontsloten. Daarmee kunnen de activiteiten ook onderling beter met elkaar worden verbonden. Een voorbeeld zijn bijvoorbeeld de thema's die tot bodemverontreiniging kunnen leiden, zoals afvalstromen, afvalwater, lekkage, opslag stoffen e.d. Waar dat kan moet ook worden aangesloten bij wat er al is, zoals bijvoorbeeld een grote stoffentabel met alle stofeigenschappen of een website als www.bodemrichtlijn.nl

Afgesproken is dat Sible aan de hand van wat er nu ligt een formaat zal maken, dat aansluit op een overzichtelijke indeling en goed door middel van een website kan worden gepresenteerd.

Ad. 8 Vervolg UBI-beheer

De bestaande overeenkomst voor het beheer van het UBI-model loopt af. Voor 2009 moet daarom een nieuwe overeenkomst worden gesloten voor de uitvoering en ondersteuning van het beheer. Wout heeft daarvoor al budget geclaimd bij Bodem+ en zal de manier waarop dit kan worden vormgegeven met Bodem+ verder bespreken.

Ad. 9 Rondvraag

Wout vraagt zich tijdens de rondvraag af in hoeverre het UBI-model is afgestemd met de risico-toolbox en andersom. Het antwoord is dat dit niet het geval is. De toolbox kijkt niet meer naar bronnen, maar beoordeelt een feitelijke verontreiniging, waarbij het niet uitmaakt wat de bron daarvan is geweest. Andersom zou het wel goed zijn dat de uitkomsten van de risico-toolbox wel naar het UBI-model worden terugvertaald, zodat de ervaringen daaruit kunnen worden verwerkt, bijvoorbeeld bij het benoemen van de potentiële spoedlocaties.